

矛盾论与马克思主义哲学中国化

2016年05月26日 13:45 来源： 作者： 罗兰·博尔 字号

Published as: 2016 ‘矛盾论与马克思主义哲学中国化 (On Contradiction in Chinese Marxist Philosophy)’ . 马克思主义月刊 (*Marxist Studies Monthly*), 26 May, p. 3.
http://ex.cssn.cn/sf/bwsf_ml/201605/t20160526_3023982.shtml.

苏联理论家们一直认为，矛盾在社会主义的过渡阶段继续存在，它与资本主义的遗留问题密不可分，但它们在共产主义社会将会消失。毛泽东进一步发展了这个理论，尤其体现在 20 世纪 30 年代末他在延安期间的演讲，基本主题主要围绕当时国内外所面临的问题展开。在研读恩格斯、列宁、斯大林、罗科夫、米丁的著作以及李达和艾思奇相关研究的过程中，毛泽东不断探索适应中国国情的马克思主义理论。关于矛盾普遍性的观点是他发出的最强音——它们不仅存在于物理、生物、自然、战争、社会、经济这些客观事物中，而且存在于他的理论思维之中。他对于矛盾普遍性的反复强调，旨在说明它将在社会主义制度下继续存在，而且随着矛盾的特殊性研究的深入展开，这一点变得更加清晰。

在分析矛盾的具体形式时，毛泽东提出了两个有趣的观点：“在社会主义社会中工人阶级和农民阶级的矛盾，用农业集体化和机械化的方法去解决；共产党内的矛盾，用批评和自我批评的方法去解决。”然而，苏联模式的第一个矛盾出现在 20 世纪 30 年代，工业化和集体主义的双重运动造就了苏联经济上超级大国的地位。毛泽东发现，它与建设社会主义的进程有着明显的联系。就党内的思想斗争而言，第二个矛盾又是如何产生的呢？这是毛泽东在延安时最关心的问题，他也反复强调矛盾的普遍性和特殊性之间的辩证关系。我认为，这一观点表明，在社会主义背景下矛盾有不同的特殊形式。因此，应集中解决特定背景下的主要矛盾，并分析其不断变化和升华的本质。这一著名的观点基本适用于“后革命”时期。革命本身不仅使主要矛盾发生了重大改变，而且新的国情也导致了新矛盾的产生和发展，并使其重新成为主要矛盾。

此外，毛泽东的论据有三个特征，这对于理解社会主义的矛盾具有重要意义。首先，关于马克思的生产力和生产关系理论，实践和理论之间的关系，以及经济基础和上层建筑之间的关系，他做出了非常有趣的解析。他提出，马克思主义在二者的关系中侧重生产力、实践和经济基础，而对它们的绝对偏重又难免会陷入机械的分析之中。相反，在某些情况下，生产关系、理论和上层建筑也有可能产生决定性的影响——在生产关系不变的情况下要变革生产力；革命运动的发展对于理论指导的需要；上层建筑对于经济基础的阻碍，对这些情况需要深刻地变革。毛泽东将这些新颖的观点上升到理论层面，发现了它们基本符合社会主义的政治状况：工人、农民和知识分子之间关系是不断变化的，新计划的理论阐述要适应不断变化的环境，革命后的文化和信仰有待实现深刻的转变。

再者，毛泽东对于对抗性矛盾和非对抗性矛盾做出了区分。资本主义制度下的阶级斗争带有明确的对抗性特征，需要通过社会主义革命的“飞跃”去克服。然而，革命之后城市和农村之间的矛盾则可能由对抗变为合作的关系。同

理，党内斗争也可能是非对抗性的，只要以恰当的方式来处理，它们仍可保持其活力，反之，则可能转变为对抗性矛盾。毛泽东对非对抗性矛盾的强调，为理解社会主义制度下的矛盾主体开辟了新的空间。而对这一矛盾的认知，可能与列宁和斯大林的以下理论直接相关。列宁指出，在社会主义制度下，继续存在的是矛盾而非对抗，而且在 20 世纪 30 年代后期，斯大林强调，在苏联一些矛盾不再是对抗性的，比如工人和农民之间的矛盾、生产力和生产关系之间的矛盾，或工业和农业之间的矛盾。我认为，毛泽东对于矛盾的上述理解，与历史悠久的中国传统哲学和文化理念密切相关。